

4. Плотников, А.Н., Основные направления инвестиционной политики Саратовской области. [Текст] /А.Н. Плотников, Д.А. Плотников // Инновационная экономика и промышленная политика региона (ЭКОПРОМ-2010) / под ред. д-ра экон. наук, проф. А.В. Бабкина: труды Международной научно-практической конференции. 29 сентября – 3 октября 2010 г. Т. 1 - СПб.: Изд-во политехн. ун-та, 2010. С. 481-488.
5. Сайт Правительства Саратовской области Программа развития высоких технологий в Саратовской области на 2010-2014 годы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.saratov.gov.ru>
6. Постановление Саратовской области от 14.10.2009 г. N 502-П
7. Закон Саратовской области от 24.11.2003 N 73-ЗСО (ред. от 25.11.2013) "О введении на территории Саратовской области налога на имущество организаций" (принят Саратовской областной Думой 19.11.2003)
8. Федеральный закон от 2 августа 2009 г. N 217-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности"

НАРУШЕНИЕ ПАТЕНТА: ОБЪЕКТИВНЫЙ ПОДХОД К СУБЪЕКТИВНЫМ РЕШЕНИЯМ

Реус С.Е., ФГАОУ ВПО «УрФУ имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»,
г. Екатеринбург

В наше информационное время идет бурное развитие в сфере инновационной экономики, главной направленностью которой являются знания и умственный труд. Одна из главных составляющих этой направленности - патенты, без которых инновационное развитие не было бы столь прогрессивным. Но случаются ситуации, когда происходит посягательство на интеллектуальную собственность (ИС) и в таких случаях никак не обойтись без суда, который представляет собой очень сложный процесс.

Одним из спорных вопросов в области патентного права в России специалисты считают наличие уголовной ответственности за нарушение патента. Это связано с тем, что однозначно установить факт использования изобретения нередко бывает весьма сложно. Поэтому, желая не допустить плачевных последствий от ошибки экспертизы, во всем мире средством для пресечения нарушений в области патентного права являются

гражданские суды. В России же за нарушение патента грозит уголовная ответственность, которая, по мнению юристов, является слишком суровым наказанием данного рода нарушений.

Целью работы является анализ целесообразности уголовной ответственности за нарушение патентных прав, или же это слишком жесткое наказание для такого рода нарушений, учитывая высокую степень субъективности выносимого решения.

Для того чтобы провести более рациональный анализ данной проблемы необходимо разобраться в основных процессах связанных непосредственно с нарушением патентов.

- **Нарушение патента** – нарушение установленных законом прав патентообладателя. Совершается путем изготовления объектов или применения способов, являющихся предметом патента (прямое н.п.), а также через умышленное сокрытие, продажу или способствование продаже контрафактных предметов или предметов, изготовленных с применением запатентованного способа, в нарушение прав патентообладателя (косвенное н.п.) [1].
- **Использование патента** – изготовление, применение, предложение о продаже, продажа, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей продукта, в котором использованы изобретение или полезная модель, либо изделия, в котором использован промышленный образец. Осуществление способа, в котором используется изобретение, в частности путем применения этого способа (п. 2 ст. 1358 ГК РФ).
- **Патентно-техническая экспертиза** - проводится для установления факта использования объекта, охраняемого действующим патентом, а также установления наличия или отсутствия нарушения патентных прав. Может производиться на досудебной стадии, назначаться по инициативе суда или, по меньшей мере, одной из сторон при наличии вопросов, относящихся к патентным правам и требующих специальных знаний в области патентования, а также науки и техники, искусства, ремесла.
- **Судебная экспертиза** является самостоятельным доказательством в судебном процессе, т.е. заключение эксперта по вопросам, поставленным судом, имеет силу доказательства [2].

В качестве практического примера рассмотрим, в частности, судебное дело № А76-18063/2011, которое проходило в Екатеринбурге:

Общество «Северо-Западный научно-технический центр» обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к обществу «Защита» о прекращении нарушения патента на полезную модель (свидетельство № 44516) и защите прав патентообладателя.

По мнению заявителя, материалами дела, в частности, заключением ООО «Северо-Западное региональное патентное бюро», заключением судебной экспертизы, подтверждается факт использования ответчиком каждого признака, приведенного в независимой формуле полезной модели, защищенной патентом № 44516.

Ответчиком в качестве возражения на доводы истца представлено заключение патентного поверенного, которое опровергает выводы заключения общества «Северо-Западное региональное патентное бюро» о том, что патент № 44516 использован в изделии, выпускаемом обществом «Защита».

С учетом того, что сторонами в материалы дела были представлены заключения экспертов, содержащих различные выводы, судом была назначена экспертиза.

По результатам патентоведческой судебной экспертизы, проведенной другим патентным поверенным сделан вывод о том, что в изделии ответчика используется каждый признак независимого пункта формулы полезной модели по патенту № 44516; при этом из восьми признаков семь идентичны, один признак – эквивалентен (с определенной степенью допущения). Но в ходе допроса в судебном заседании эксперт пояснил, что однозначный вывод об эквивалентности признака сделать невозможно, поскольку в описании патента № 44516 отсутствуют данные для количественного сравнения.

С учетом этого суд апелляционной инстанции пришел к заключению о том, что вывод об эквивалентности указанного признака может носить только предположительный характер, сделать однозначный вывод об обоснованности требований истца на основании судебного экспертного заключения не представляется возможным.

В основе судебного решения лежат положения статьи 1358, согласно которой основополагающим фактором в установлении нарушения патента является определение того, использовался ли каждый признак (или был эквивалентен) приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы или нет. Но определить это довольно сложно, а иногда и практически невозможно.

Таким образом, результаты патентоведческой экспертизы могут быть неоднозначны и носить сугубо предположительный характер. По нашему мнению, уголовная ответственность за нарушение патента является чрезмерно жестким и неприемлемым способом пресечения подобных нарушений.

Библиографический список:

1. Экономика и право: словарь-справочник. — М.: Вуз и школа. Л. П. Кураков, В. Л. Кураков, А. Л. Кураков. 2004.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ ПРИ СОЗДАНИИ И КОММЕРЦИАЛИЗАЦИИ УНИВЕРСИТЕТСКИХ ТЕХНОЛОГИЙ

Родионова Л.В., ФГАОУ ВПО «УрФУ имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»,
г. Екатеринбург

В последние годы на базе ведущих российских вузов формируются учебно-научно-инновационные комплексы, обеспечивающие конкурентоспособность образовательных, научно-технических и производственных услуг в долгосрочной перспективе на территориальном, российском и международном рынках на основе единства образовательного, научного, научно-технического и инновационного процессов и формирования основы для инновационного развития региона [2].

Раньше инновационная деятельность в вузе воспринималась как разновидность прикладных научных исследований, результатом каждого из которых является статья, научный отчет или передача результатов заказчику. При этом дальше, после такой передачи вуз, как партнер в инновационном процессе, уже не воспринимался. Теперь же стало ясно, что инновационная деятельность – это бизнес. Университеты стали инвестиционно привлекательными. Если раньше трансфер знаний в вузе был бесплатным, то сейчас к нему добавился коммерческий компонент. Однако одной из проблем, с которой сталкиваются университеты в инновационном процессе – распределение интеллектуальных прав между субъектами этого процесса.

Основными субъектами рыночных отношений при коммерциализации интеллектуальной собственности в процессе инновационной деятельности вуза являются: вуз, авторы объекта ИС, предприятия, выпускающие продукцию РИД; органы государственного управления и контроля (ФИПС), предприятия-«пираты», осуществляющие несанкционированное использование РИД, лица, осуществляющие финансирование [3].

По характеру проявления можно выделить три основных аспекта взаимоотношений между субъектами:

- технический (связан непосредственно с материальными и нематериальными объектами промышленного производства продукции (услуг) на основе интеллектуальной собственности);